

地方财政收入目标、税收竞争与企业税负

付朝干¹,方永美^{2,3}

1. 广东技术师范大学 财经学院,广州 510450;
2. 华南师范大学 经济与管理学院,广州 510006;
3. 华南农业大学 数学与信息学院,广州 510006)

摘要:利用中国2005—2020年“省—企业”宏微观匹配数据,考察了地方财政收入增长目标对省级间企业所得税竞争的影响。研究发现,省级间企业所得税竞争导致上市公司企业所得税负担整体下降,地方财政收入增长目标对于地区间企业所得税竞争的低税负效应具有反向作用,这一反向作用在经济发达地区更为明显。结果表明:地方政府存在目标替代行为,在制定地方财政收入增长目标时有所保留,为企业所得税竞争预留了政策操作空间,获得更大的竞争优势以期实现更快的GDP增长。研究揭示了地方财政收入增长目标与企业所得税竞争的关系,拓展了地方政府经济绩效目标之间相互关系的研究,为实现区域协调发展提供了政策启示。

关键词:财政收入目标;税收竞争;企业税负;目标替代

中图分类号:F812.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-4543(2023)01-0063-20

一、引言

中国行政管理体制沿用自上而下的目标责任考核管理体制,通过目标任务制定和层层分解而达到管理和控制的目的。GDP增长是地方目标责任考核体系的核心指标(Li and Zhou,2004^[1];周黎安,2007^{[2]39-40}),财政收入构成中央考核地方的另一侧重指标(白云霞等,2019)^{[3]99}。地方官员面临的晋升激励是其设定地方经济绩效目标的主要动力源(马亮,2013)^{[4]28},在晋升激励的驱动下,为了满足中央对地方的业绩考核要求,地方行政首长在每年的政府工作报告中通常会提出地方年度GDP增长目标和财政收入增长目标。

诚然,经济增长是财政收入增长的来源,GDP增长会带动财政收入增长,有助于财政收入目标的完成,两个目标之间具有和谐统一的一面;然而,如果财政收入增长目标定得过高,将有可能反噬一个国家或地区的经济增长潜力,妨碍GDP增长目标的实现。在地方GDP增长目标一定的条件下,地方财政收入增长目标定得过高,将激励地方行政系统向下汲取资源,产生“竭泽而渔”的现象,反倒不利于地方GDP增长(周雪光,2005^[5];谢贞发和范子英,2015^{[6]95})。相反,如果地方政府放弃追求地方财政收入最大化,相比于应收尽收,把地方财政收入增长目标定得稍微低一点,为GDP增长预留出一定的财政或税收支持空间,反倒有利于地方GDP良性以及长远的增长。因此,地方财政收入增长目标的高低将影响GDP增长目标的实现。

收稿日期:2022-07-28

基金项目:教育部人文社会科学研究青年基金项目“直接税比重的微观决定机制与优化路径研究”(21YJC790029);国家社会科学基金资助项目“混合所有制企业中的非控股股东利益侵占行为及治理研究”(19BGL057)

作者简介:付朝干(1981-),男,广西贵港人,广东技术师范大学财经学院副教授,研究方向为财税、金融;方永美(1971-),女,安徽无为,华南师范大学经济与管理学院博士研究生,华南农业大学数学与信息学院讲师,研究方向为技术经济及管理。

包括GDP增长目标和财政收入增长目标在内的政府绩效目标设置,一方面具有专业预测的合理性,另一方面又或多或少包含了地方官员的某些意志与倾向(马亮,2013)^{[4]29}。改革开放以来,中国的首要目标是发展经济(谢贞发和范子英,2015)^{[6]95}。与其他国家或地区相比,发展经济所要求的自然资源禀赋、物质与人力资本积累以及技术创新能力,中国并无明显优势,甚至还处于低水平阶段(周黎安,2007)^{[2]36},要实现GDP较快增长并非易事^①。GDP增长构成了中央考核地方的核心指标,在实现GDP快速增长困难重重的情形下,为了赢得晋升锦标赛,地方官员不惜动用一切积极因素来发展经济,实现GDP增长(周黎安,2007)^{[2]42-43}。那么,地方官员在制定当地财政收入增长目标时有没有可能有所保留,通过制定相对较低的财政收入增长目标,换取一定的财政或税收支持空间,以追求地方更快的GDP增长?

本文试图从企业所得税竞争视角,借鉴公共管理领域的目标替代理论框架(Bohte and Meier, 2000)^{[7]173-175}来分析上述这一问题。在中国,地方政府“为增长而竞争”(张军,2005)^[8],地区之间企业所得税竞争能有效促进GDP增长已形成一定的研究共识(李涛等,2011)^{[9]22}。在中央对地方的目标考核任务体系中,GDP增长与财政收入增长所占的权重不同,这就为地方官员实施目标替代预留了一定的政策操作空间。如果有足够的证据表明地方官员通过制定相对较低的财政收入增长目标,来获得企业所得税竞争优势,那么就有理由相信地方官员的确存在目标替代行为,通过放弃地方财政收入最大化来追求地方GDP增长。

具体而言,本文收集了中国2005—2020年上市公司财务数据、省级财政收入增长目标以及相关的宏观经济数据,利用“省—企业”宏微观匹配数据,考察了省级年度财政收入增长目标对地区间企业所得税竞争降低企业税负效应的影响,以及这种影响是否会因地区经济发展基础的不同而有所差异,以此为地方政府设置财政收入增长目标的理论逻辑提供新的解释,并为进一步完善中央对地方的治理制度,构建区域协调发展的经济政策提供政策启示。

本文后续结构安排如下:第二部分是文献综述;第三部分是理论假设;第四部分是研究设计;第五部分是实证结果;最后是结论。

二、文献综述

回顾相关文献发现,国内外对于税收竞争的研究主要围绕着地区间税收竞争的特征和经济后果两个方面展开,较少关注到地区间税收竞争受到的约束条件,这给本文留下了进一步的研究空间。其中,早期的研究利用省际面板数据考察地方政府税收竞争特征(沈坤荣和付文林,2006;李永友和沈坤荣,2008;郭杰和李涛,2009;Liu and Martinez - Vazquez, 2014)^[10-13]。沿着这一思路,后续的文献则利用地级市或县级市数据考察地区间税收竞争特征(龙小宁等,2014;杨龙见和尹恒,2014;钱金保和才国伟,2017)^[14-16]。税收竞争经济后果的研究主要沿着两条线展开,其一是考虑税收竞争的宏观经济后果,例如环境污染治理效应(崔亚飞和刘小川,2010)^[17]、GDP增长效应(李涛等,2011)^{[9]22}、对环境质量的影响(李香菊和赵娜,2017;Bai et al., 2019)^[18-19];其二是考察税收竞争对微观企业的影响(范子英和田彬彬,2013;王凤荣和苗妙,2015;Xiao and Wu, 2019)^[20-22]。注意到地方政府实施税收竞争所受到约束的代表性文献有谢贞发和范子英(2015)^{[6]93}的研究,其利用2002—2007年省级宏观数据,考察了中央税收征管权的集中对地区间政府企业所得税竞争的影响。从理论上而言,税收构成了地方财政收入的主要来源,在财政支出的刚性约束下,完成地方财政收入增长目标是地方政府实施税收竞争所面临的一个十分重要的约束条件,但到目前为止,鲜有文献探讨地方政府制定的财政收入目标对税收竞争的影响,也缺乏较为深入的实证研究。

本文预期可能的贡献概括为以下三个方面:第一,借鉴企业所得税竞争具有GDP增长效应的理

^①2022年3月11日,国务院总理李克强答记者问,指出:从世界上来看,中国这么大的经济体要保持中高速增长,本身就是很大的难题。

论基石,证实了中国地方官员存在目标替代行为,通过放弃地方财政收入最大化以追求更快的 GDP 增长,拓展了目标替代理论的研究;第二,本文在前人主要利用宏观数据来考察地方政府的税收竞争行为基础上,引入了地方财政收入增长目标的约束,从微观经济变量的角度探讨了地方财政收入增长目标对地区间税收竞争的影响以及这种影响在企业税负上的表现,对微观行为基础的洞悉更有利于公共政策的设计;第三,本文揭示了在当前分税制下,发达地区与落后地区实施税收竞争能力的差异以及这一差异的根源所在,为解决新时代主要矛盾提供了具体而明确的政策指导。

三、理论分析与研究假设

(一) 地区间的税收竞争与企业所得税负担

Oates(1972)^[23]最早提出税收竞争的思想,并由 Wilson(1986)^[24]、Zodrow 和 Mieszkowski(1986)^[25]进行更严格的阐述,其主要内容可概括如下:资本的流动性引起地区间为争夺流动税基的税收竞争,一个地区提高税率将导致资本流向其他地区,对其他地区产生税收的正外部性,每个地区在设定自身税率时忽略了这一正外部性,从而出现税率“向底部竞赛”的结果。与西方发达国家财政联邦主义体制不同,为了防止地方政府滥用税权,中国中央政府几乎垄断了所有税种的立法权、解释权和修订权,地方政府无权决定税种和税率(周黎安,2008)^{[26]154-155},而仅仅获得有限的征税权(汤玉刚和苑程浩,2011)^[27]。与此同时,为了限制地方政府的税收竞争,保障自身的财力增长,中央政府通过税制改革,集中税收征管权,逐步“蚕食”地方政府的征税权(谢贞发和范子英,2015)^{[6]93}。2018 年的中央机构改革,将原属于地方政府“块管”的地税系统合并到中央政府“条管”的国税系统,进一步压缩地方政府可控的“征管空间”。

然而,地方政府间的横向税收竞争并没有因此被弱化或消除。2018 年以前,国地税两套税收征管机构并存,地方政府间横向税收竞争的广泛存在已被众多研究所证实。2018 年之后,属于“条管”的国税系统财政权仍然受制于地方政府,部分经费来源于地方政府;在有些地区,地方政府对所在地税务部门的经费支持远高于中央财政的支持力度,导致地方税务部门对企业的日常管理时常受到来自地方政府的干预(李文豪,2021)^[28]。近期的一则典型个案也印证了在当前“条管”国税征管体制下,地方政府仍然有能力干预地方税务部门的工作,例如:郑州要求税务部门要对不配合复工的房地产企业进行偷漏税核查^①。实际上,自改革开放以来,中国政府部门管理模式由“块管”转变成“条管”的现象并不鲜见,一旦这些“条管”部门的做法与本地局部利益相冲突,地方官员仍然可以动用许多资源对这些“条管”部门施加有效的压力,要求这些部门的工作迎合地方发展经济的需要(周黎安,2007)^{[2]47}。总体而言,地方税务部门一直以来并未真正独立于地方政府,税收征管工作或多或少受到地方政府的影响。

相比于其他税基,企业所得税税基是资本所得,资本的流动性使得企业所得税税基是流动的(谢贞发和范子英,2015)^{[6]92}。争夺资本,吸引资本的流入,将进一步促进地方 GDP 增长。在晋升激励驱动下,以及一直以来地方政府能对地方税务系统施加压力和影响的情形下,地方政府官员必然会在企业所得税上展开激烈的税收竞争,通过降低资本所得税的征管力度或给予资本更大的税收优惠吸引资本流入,这一行为带来企业所得税税负下降。

据此,提出假设 1:地区间企业所得税竞争促使微观企业所得税税负下降。

(二) 地方财政收入增长目标与税收竞争的影响

地方政府制定的财政收入增长目标,通过层层下达,层层分解,形成自上而下的目标激励模式(白云霞等,2019)^{[3]100},也构成了地方负责组织财政收入的部门必须完成的任务“底线”(高培勇,2006;张少辉等,2021)^[29-30]。地方政府实施税收竞争的手段是通过降低纳税人的税收负担吸引资本流入(王凤荣和苗妙,2015)^{[21]16},在地方经济总量一定的条件下,地方政府在企业所得税方面的“逐底竞争”潜

^①资料来源:2022 年 9 月 8 日,中国网《郑州要求问题楼盘 30 天内全复工 不配合房企要查税》。

力和能力就取决于完成财政收入增长目标之后所剩余的税收征管空间。财政收入增长目标定得越高,完成地方财政收入增长目标后剩余的税收征管空间就小,给定地区的地方政府在竞争地区加权平均企业所得税税负的基础上所能降低税负的幅度就小;反之,财政收入增长目标定得越低,完成地方财政收入增长目标后剩余的税收征管空间就大,给定地区的地方政府所能降低税负的幅度就大。

据此,提出假设2:地方财政收入增长目标越高,税收竞争对于给定地区企业所得税税负的影响就越小。

Bohte 和 Meier(2000)^{[7]173-182}提出了目标替代理论,其根据美国德克萨斯州公共学校管理者人为地把来自于低收入家庭和少数族裔家庭的学生排除考试名单之外,以提高本校学生在 TAAS 考试的整体通过率的现象指出,一些承担着多重目标任务的政府部门,上级政府部门在对下级政府部门进行考核的过程中,缺乏精确客观的绩效衡量指标。由于信息不对称,下级政府相对于上级部门具有信息优势。为了获得上级部门更好的绩效评价,下级政府部门通过把行政资源和行政活动从较为困难的目标任务转向较容易实现的目标任务,导致目标替代的产生。

在中国的制度背景下,GDP 增长与财政增长均是中央政府考核地方政府的目标任务,但两者的相对重要性是有差异的。中央政府以 GDP 增长目标作为考核地方政府的核心指标,权重相对更大;为了防止地方政府“竭泽而渔”,中央政府并不直接以财政增长最大化作为考核地方政府最主要的指标(谢贞发和范子英,2015)^{[6]95}。在中央对地方官员的目标责任考核体系中,相比于 GDP 增长,地方财政收入增长所占的权重相对更小。在地方经济总量一定的条件下,追求过高的财政收入增长目标将对税收竞争的低税负效应具有反作用,不利于地方实施税收竞争。相反,制定相对较低的财政收入增长目标,将为地方政府实施税收竞争提供更宽广的税收征管空间,提高地方政府在税收竞争中的优势,吸引资本流入,实现更快的 GDP 增长。因此,为了赢得晋升锦标赛,地方官员就有动机制定相对更低的财政收入增长目标,实施税收竞争,降低税负,吸引资本流入,以换取更快的 GDP 增长。

据此,提出假设3:地方政府通过制定相对较低的财政收入增长目标,实施税收竞争。

(三)地方经济基础、财政收入增长目标与税收竞争

中国地区之间经济发展基础存在明显的差异;经济基础差异直接决定了财政实力差异(李永友,2010)^[31]。改革开放之初,“让一部分地区先富起来”的差异化发展政策造成了地区之间巨大的经济发展差距,也造成了发达地区与落后地区在财政包干制度下财政收入的差距。1994 年分税制改革,为了最大限度争取到地方政府对分税制改革的支持,中央对改革前地区财政既得利益格局进行了照顾和维护,尽管中央也通过加大转移支付力度对落后地区进行财政照顾,但仍然在多个方面造成了发达地区与落后地区之间财政收入的巨大差距:一是为了维持发达地区在分税制的既得利益,中央每年对这些地区拨付巨额的税收返还;二是全国统一的增值税分享比例和税收返还增长系数对于发达地区有利,而对落后地区不利,原因在于发达地区增值税的增长空间远远大于落后地区;三是中央对于落后地区一般性的财政转移支付规模仍然偏低,而且转移支付中很大一部分不是一般性转移支付,而是伴随着某些特定目的和用途的转移支付,这些特定目的和用途的转移支付需要当地政府的配套资金作为先决条件,这为落后地区真正享受这些专项补助设置了自然屏障(周黎安,2008)^{[26]177-178}。在当前分税制体制下,经济发达地区财政资源更多,更有能力和空间制定相对较低的财政收入增长目标,从而实施税收竞争。相反,落后地区财政压力更大,需要通过设置更高的财政收入增长目标去满足财政支出的需要,留给地方政府实施税收竞争的空间自然就更小^①。

据此,提出假设4:相对于经济欠发达地区,财政收入增长目标对税收竞争的反向作用在经济发达地区表现得更为显著。

^①2022 年,受多种不利因素的影响,包括中央财政在内的全国财政收入罕见出现下滑。8 月 16 日,李克强总理在深圳主持召开经济大省政府主要负责人座谈会,督促东部四省要完成年度中央财政上缴任务。这则新闻报道在一定程度上说明相对于经济不发达地区,经济发达地区的财政收入具有更大的潜力可供挖掘,也意味着在正常的发展年份,经济发达地区可能具有更宽广的税收征管空间实施税收竞争。

四、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文选取 2005—2020 年中国沪深 A 股上市公司作为初选样本,并按照以下标准筛选样本:第一,由于金融行业与非金融行业适用不同的会计准则,为了保证数据之间具有可比性,遵循已有研究惯例,剔除金融行业企业样本;第二,剔除税前利润为负的样本,在企业税前利润为负的情况下,很难解释企业税负的经济含义(Dyrenge et al., 2017)^{[32]445};第三,剔除实际税率大于 1 小于 0 的样本;第四,剔除年末资产总额小于等于零的样本数据(李增福等, 2016)^[33]。最终获得 29725 个样本观测值。

相关数据来源情况如下:①财务数据来自于国泰安 CSMAR 数据库;②企业适用所得税税率来自于 Wind 数据库;③税收收入数据来自于《中国税务年鉴》;④宏观经济数据来源于中经专网数据库、《中国统计年鉴》《中国税务年鉴》和地方统计年鉴;⑤省、市、自治区(下文称省份)空间距离数据来自于高德地图;⑥财政收入增长目标通过地方年度政府工作报告进行手工整理而得。为消除异常值的影响,对主要连续变量进行了 1% 分位数和 99% 分位数上的缩尾处理(winsorize)。

(二) 实证模型与变量说明

为检验本文提出的假设 1,参考 Collins 等(1997)^[34]和 Dyrenge 等(2017)^{[32]447}的研究方法,构建以下主回归模型:

$$TaxBurden_{it} = \beta_0 + \beta_1 Time_t + \beta_2 TaxComp_{it} + \beta_3 Controls_{it} + \theta_j + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, $TaxBurden_{it}$ 为公司 i 在第 t 个会计年度的企业所得税税收负担, $Time_t$ 表示企业税收负担的线性变动趋势, $TaxComp_{it}$ 表示税收竞争, $Controls_{it}$ 表示影响企业税负的公司特征变量, θ_j 表示行业效应,用以控制行业特征的影响, ε_{it} 为随机干扰项,遵循一般研究的做法,假定 ε_{it} 独立同分布。

为了检验本文提出的假设 2、假设 3、假设 4,在上述主回归模型(1)的基础上,参考田彬彬等(2020)^[35]研究税收计划的做法,构建了以下主回归模型:

$$TaxBurden_{it} = \beta_0 + \beta_1 TaxComp_{it} + \beta_2 FRTarget_{it} + \beta_3 Control_{it} + \theta_j + \lambda_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中, $FRTarget_{it}$ 表示地方财政收入增长目标, $Control_{it}$ 除了公司特征变量外,将根据研究逻辑递进关系,逐步控制企业所在地宏观经济变量, λ_t 表示年度效应,用以控制宏观经济变化的影响, ε_{it} 为随机干扰项。各变量的界定详情如下。

1. 税收负担

借鉴前期相关的研究(Hanlon and Heitzman, 2010; 刘行和叶康涛, 2014)^[36-37],本文采用两个实际税率指标衡量企业所得税负担($TaxBurden_{it}$):第一个指标 $ETR1 = \text{所得税费用} / \text{税前利润总额} \times 100$;第二个指标 $ETR2 = (\text{所得税费用} - \text{递延所得税}) / \text{税前利润总额} \times 100$,递延所得税 = (期末递延所得税负债 - 期初递延所得税负债) - (期末递延所得税资产 - 期初递延所得税资产)。ETR1 是企业会计准则下,公司实际税收负担的一种体现(王延明, 2003)^[38],这一衡量指标允许一般性地谈论企业税负的变化,而不需要考虑税收政策或税法规定的变化(Hanlon and Heitzman, 2010)^{[36]139};ETR2 是一个更接近税法规定的企业税负衡量指标。当前,国内外学者对于企业所得税负担的考察,并没有统一的衡量指标(Hanlon and Heitzman, 2010)^{[36]139-141},在后续的稳健性检验部分,将重新计算其他衡量企业所得税负担的指标对本文的研究假设进行验证。

2. 税负的变动

借鉴前期研究的做法(马化祥, 2007^[39]; Dyrenge et al., 2017^{[32]447}),设定 $Time_t$ 作为衡量样本期内上市公司实际税率变化的指标。 $Time_t$ 定义为样本观察值的会计年度减去 2004,其中,2005 年会计年度的 $Time_t$ 设定为 1,2006 年会计年度的 $Time_t$ 设定为 2,以此类推,直至 2020 年会计年度 $Time_t$ 设定为 16。 $Time_t$ 系数的符号如果为正,表示样本期内上市公司实际税率上升,反之则相反; $Time_t$ 系数的绝对值表示样本时期内企业实际税率的年度平均变化量。

3. 税收竞争

国内一般采用宏观税负作为税收竞争的衡量指标,相比于宏观税负,微观企业实际税率是一个直接关乎企业切身利益的指标,也是一个更直接反映企业实际所得税负担的指标。首先利用微观企业实际税率指标 $ETR1$ 、 $ETR2$ 构建相对应的税收竞争指标 $TaxComp1$ 与 $TaxComp2$ 。后续稳健性检验部分,将利用宏观企业所得税税负替换微观企业实际税率,并按下述税收竞争指标的构建步骤重新构建税收竞争指标进行稳健性检验。

税收竞争指标的构建参考了 Overesch 和 Rincke(2009,2011)^[40~41] 的做法,具体的构建步骤如下:

第一步,构建省份权重指标 W_{ij} 。其中, D_{ij} 表示地区 i 和地区 j 之间的地理距离^①, Pop_j 表示区域 j 内的常住人口^②(以万人作为单位),如果 $j = i$,设定 $W_{ij} = 0$,如果 $j \neq i$,则:

$$W_{ij} = \frac{\frac{\ln(Pop_j + 1)}{D_{ij}^2}}{\sum_{k \neq i} \frac{\ln(Pop_k + 1)}{D_{ik}^2}}, \forall j \neq i \quad (3)$$

第二步,计算税收竞争指标 $TaxComp1$ 和 $TaxComp2$ 。把每一个省份企业所面临的税收竞争定义为除了港澳台以及其所在地外,中国其他省份同期所在地所有上市公司企业税负均值^③的线性组合,实际税率均值的权重为 W_{ij} 。也即是:

$$TaxComp1_{it} = \sum_j W_{ij} Mean(ETR1_{jt}), \forall j \neq i \quad (4)$$

$$TaxComp2_{it} = \sum_j W_{ij} Mean(ETR2_{jt}), \forall j \neq i \quad (5)$$

税收竞争指标 $TaxComp$ 反映地方政府为本地企业提供企业所得税优惠以及进行企业所得税征管所面临的竞争压力。在其他条件不变的情况下,税收竞争指标 $TaxComp$ 的数值越小,所在地政府面临的税收竞争压力就越大; $TaxComp$ 数值越小,意味着其地区企业所得税加权平均实际税率就越低;如果本地区企业实际税率大于 $TaxComp$,在同样的利润水平,本地企业就需要缴纳更多的所得税,企业的税后利润就下降。为了实现利润最大化,企业就有可能从该地区搬离,转向其他地区,资本也会随着企业的搬离流出本地。地方政府为了尽可能留住资本和吸引移动税基的流入,就需要想方设法降低本地企业的所得税税负,税收竞争的压力就越大。

4. 财政收入增长目标

借鉴张少辉等(2021)^[30]¹⁰³ 的研究做法,以企业所在省份年初政府工作报告中提出的一般公共预算目标增长率作为财政收入增长目标 $FRTarget$ 的衡量指标,如果当年政府工作报告中未明确提出一般公共预算目标增长率,则一般公共预算目标增长率取值为 0。税收作为地方政府财政收入的主要来源,财政收入增长目标定得越高,税务局的税收征管压力就越大,企业进行所得税筹划的空间越小,实际税率 ETR 越高,预计这一指标与企业税负呈正相关关系。

5. 控制变量

在对模型(1)进行回归的过程中,参考 Dyreng 等(2017)^[32]⁴⁴⁶ 考察企业实际税率演进趋势的研究,刘行和李小荣(2012)^[42] 关于金字塔结构对国有企业税收负担影响的研究,刘慧龙和吴联生(2014)^[43] 对 A 股上市公司实际税率的研究;此外,还控制了公司规模 ($LOGAsset_{it}$,总资产的自然对

①地区之间的距离用省会城市之间的地理距离作为近似代表。

②不同地区统计年鉴数据统计口径并非完全一致,部分地区个别年份并没有公布常住人口数据,使用户籍人口作为替代衡量指标。

③除了使用均值外,还使用本省份所有上市公司税收负担的中位数作为地区企业所得税税率集中趋势的代表,回归系数的符号、显著性并没有发生明显的改变。

数)、资产负债率 ($Leverage_{it}$, 总负债除以总资产)、盈利能力 (ROA_{it} , 净利润除以年平均资产总额)、固定资产比率 (PPE_{it} , 固定资产除以总资产)、存货比例 ($Inventory_{it}$, 存货净额除以总资产)、国有企业虚拟变量 (SOE_{it}), 企业适用所得税税率 ($TaxRate_{it}$) 等公司特征变量对企业实际税率可能的影响。

在对模型(2)进行回归的过程中,除了上述公司特征变量外,根据研究逻辑的递进关系,参考田彬彬等(2020)^{[35][127]}考察税收计划对企业税负影响的研究,还逐步控制了企业所在地的宏观经济变量:地方年度GDP总量($LnGdp$, GDP的自然对数),二产占比($Second$, 第二产业增加值占GDP比重),外商直接投资的自然对数($LnFDI$)。

五、实证结果

(一)描述性统计

表1报告了各变量的描述性统计。表征企业税负的变量: $ETR1$ 均值为18.682,意味着样本企业的平均实际税率为18.682%,标准差为12.246; $ETR2$ 均值为26.142,与税法规定的一般企业适用所得税25%较为接近,标准差为30.217,说明不同企业之间按税法规定口径下计算的实际税率差异较大。表征税收竞争指标的变量: $TaxComp1$ 的均值为19.279, $TaxComp2$ 的均值为35.900。控制变量方面:样本企业的平均资产负债率($Leverage$)为42.4%,平均资产净利率(ROA)为5%,固定资产比率(PPE)为21.9%,国有企业占比为38.3%,从标准差来看,各企业特征控制变量存在一定程度的差异,企业的实际税率可能会受到这种差异的影响。

表1 主要变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	下四分位数	中位数	上四分位数
$ETR1$	29725	18.682	12.246	11.893	15.805	24.145
$ETR2$	27502	26.142	30.217	13.423	18.526	27.987
$TaxComp1$	29725	19.279	1.670	18.170	19.189	20.155
$TaxComp2$	29725	35.900	20.100	24.000	33.000	41.000
$FRTarget$	29725	0.076	0.048	0.040	0.080	0.105
$LOGAsset$	29722	21.924	1.277	21.004	21.771	22.661
Roa	29723	0.050	0.049	0.020	0.043	0.073
$Leverage$	29723	0.424	0.211	0.255	0.416	0.582
PPE	29722	0.219	0.165	0.089	0.186	0.313
$Inventory$	29543	0.151	0.140	0.060	0.116	0.191
SOE	29725	0.383	0.486	0.000	0.000	1.000
$TaxRate$	29725	19.229	6.132	15.000	15.000	25.000
$LnGdp$	29725	10.174	0.870	9.664	10.305	10.764
$Second$	29725	42.494	9.476	39.300	44.400	48.900
$LnFDI$	29725	7.566	1.440	6.667	7.832	8.634

(二)回归结果

1. 税收竞争导致实际税率“向底部竞赛”

(1)基本回归

表2报告了利用回归模型(1)对假设1的检验结果;其中,(1)~(4)列采用 $ETR1$ 作为被解释变量,(5)~(8)列以 $ETR2$ 作为被解释变量。(1)列和(5)列使用 $ETR1$ 和 $ETR2$ 对时间趋势变量 $Time$ 进行单变量回归,(2)列和(6)列分别在(1)列和(5)列的基础上加入企业特征变量和行业虚拟变量,

(3)列和(7)列在(2)列和(6)列的基础上分别加入税收竞争指标 $TaxComp1$ 与 $TaxComp2$ 。

从这些结果得到了以下三点:

第一,单变量回归结果显示 $Time$ 的系数显著为负,加入企业特征变量后, $Time$ 回归系数的绝对值变小,但系数的符号和显著性并没有改变;这一结果表明,不考虑企业特征变量和行业固定效应的影响,样本企业实际税率呈下降趋势, $ETR1$ 每年平均下降 0.258 个百分点, $ETR2$ 每年平均下降 0.517 个百分点;即便考虑企业特征和行业固定效应的影响, $ETR1$ 和 $ETR2$ 每年仍然平均下降 0.076 个百分点和 0.151 个百分点,样本企业实际税率呈现“向底部竞赛”的现象;对于一般的上市公司而言,较低的实际税率已成为过去 15 年日益重要的现金流来源。

第二,加入税收竞争指标 $TaxComp1$ 与 $TaxComp2$ 后, $Time$ 的回归系数变得不再显著, $TaxComp1$ 和 $TaxComp2$ 的系数显著为正;这一结果说明,从统计意义上来说,样本企业实际税率的下降是由税收竞争指标与实际税率的正相关所累积的结果;就经济意义而言,地区之间的税收竞争使得样本企业实际税率“向底部竞赛”,这一结果与假设 1 相符。

第三,利用微观企业数据考察企业所得税竞争的结果也与郭杰和李涛(2009)^{[12]61}利用宏观税负数据分析企业所得税竞争的结果相似,企业所得税竞争表现出显著的同期空间策略互补特征。

(2)工具变量回归

表 2 中(3)列和(7)列的回归尽可能地控制企业层面的影响和行业层面不可观测因素的影响。然而,税收负担指标 ETR 与税收竞争指标 $TaxComp$ 表现出来的正相关关系仍然面临着内生性问题的挑战:一方面可能存在遗漏变量问题,另一方面还可能面临反向因果关系问题。可能是某一地区单个或部分上市公司的税收筹划行为被其他地区的所有上市公司所纷纷效仿,该地区单个或部分上市公司税负影响了同期其他省份所有上市公司税负的整体水平。为增强结论的可信性以及缓解内生性问题的影响,参考李明等(2016)^[44]的做法,以 $TaxComp$ 滞后 1 期作为当期取值的工具变量进行两阶段最小二乘法回归。

从工具变量的相关性来看,其他省份全部上市公司上一期税负的整体水平将影响到这些上市公司本期税负的整体水平,满足工具变量的相关性要求。从工具变量的外生性来看,作为其他省份上一期税负整体水平, $TaxComp$ 滞后 1 期已经发生,故为“前定”(从当期的角度来看,其取值已经固定),与影响给定地区企业税负的当期扰动项存在相关性的可能性不大,满足工具变量的外生性要求。表 2 中(4)列和(8)列在(3)列和(7)列的基础上分别以 $TaxComp1$ 、 $TaxComp2$ 的滞后一期作为其工具变量进行二阶段最小二乘法回归。考虑内生性问题的可能影响并采取工具变量法来缓解内生性问题对研究结果造成的偏差后,实证结果仍然支持地方政府的税收竞争行为导致企业实际税率持续下降的结论,再一次验证了假设 1 的成立。

表 2 税收竞争致使企业税负“向底部竞赛”假设的检验

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	$ETR1$	$ETR1$	$ETR1$	$ETR1$	$ETR2$	$ETR2$	$ETR2$	$ETR2$
$Time$	-0.258 *** (-16.108)	-0.076 *** (-4.483)	-0.012 (-0.590)	-0.085 (-0.819)	-0.517 *** (-12.495)	-0.151 *** (-3.335)	-0.051 (-1.103)	-0.108 (-0.788)
$TaxComp1$			0.285 *** (5.761)	0.031 ** (2.295)				
$TaxComp2$							0.079 *** (9.002)	0.108 *** (3.323)
$TaxRate$		0.532 *** (44.538)	0.528 *** (44.062)	0.548 *** (39.479)		0.669 *** (20.927)	0.677 *** (21.206)	0.738 *** (19.436)

表 2(续)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>
<i>LOGAsset</i>		0.285 *** (4.786)	0.266 *** (4.456)	0.161 ** (2.355)		0.291 ** (2.082)	0.338 ** (2.120)	-0.554 *** (-2.931)
<i>Leverage</i>		2.530 *** (6.591)	2.600 *** (6.774)	2.744 *** (6.156)		13.581 *** (13.036)	13.736 *** (13.202)	13.427 *** (10.901)
<i>PPE</i>		-1.984 *** (-4.191)	-1.995 *** (-4.218)	-1.789 *** (-3.346)		-9.85 *** (-7.735)	-9.84 *** (-7.738)	-10.594 *** (-7.257)
<i>Inventory</i>		2.291 *** (4.407)	2.378 *** (4.574)	2.392 *** (4.189)		-0.382 (-0.276)	-0.657 (-0.475)	-0.635 (-0.407)
<i>Roa</i>		-30.121 *** (-20.183)	-29.775 *** (-19.946)	-39.731 *** (-22.446)		-86.702 *** (-19.795)	-85.851 *** (-19.625)	-91.788 *** (-17.260)
<i>SOE</i>		0.693 *** (4.579)	0.690 *** (4.566)	0.507 *** (3.050)		3.580 *** (8.888)	3.744 *** (9.299)	3.867 *** (7.878)
<i>Constant</i>	21.278 *** (120.882)	6.438 *** (4.903)	0.762 (0.464)	9.329 *** (3.679)	31.335 *** (69.083)	29.117 *** (8.295)	25.918 *** (7.357)	30.458 *** (5.400)
<i>Industry</i>	No	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	29725	28869	28869	20739	27502	26752	26752	19429
<i>F-stat</i>	259.466	294.691	281.239		156.122	142.880	140.031	
<i>Adj R²</i>	0.009	0.155	0.156		0.006	0.088	0.091	
<i>Cragg - Donald Wald F 值</i>				9121.290				275.589
<i>Kleibergen - Paap rk LM 统计量的 P 值</i>				0.000				0.000

注:括号中为 t 值;***、** 分别表示在 1%、5% 水平上显著。

控制变量中,适用所得税税率(*TaxRate*)的系数显著为正,这一结果与预期相符;企业规模(*LOGAsset*)的系数显著为正,表明企业规模的扩大在一定程度上提高了企业实际税率,回归结果支持政治成本假说(Zimmerman,1983)^[45];资产负债率(*Leverage*)的系数显著为正,表明财务杠杆越高,企业实际税率越高。关于资产负债率与企业实际税率之间的关系,现有研究指出,企业融资方式包括债务融资与股权融资,一方面,债务融资的利息支出可进行税前抵扣而股权融资的股利支付不能进行税前扣除。因此,债务融资比例高的公司,其实际税率可能更小;另一方面,实际税率高的企业,为了降低税收成本,其更倾向于利用债务融资,因此,实际税率与债务融资比例之间也可能表示为正相关的关系;目前的回归结果支持后一种说法。固定资产比率(*PPE*)与实际税率显著负相关,主要的原因在于税法通常允许纳税人在比资产经济寿命更短的时间内摊销全部固定资产成本;因此,固定资产比例越高,企业的实际税率会更低。(2)~(4)列中存货比率(*Inventory*)的回归系数显著为正,这一结果与张敏等(2018)^[46]的实证研究结论相似,其给出了理论上的解释,由于税法并不认可会计准则对于存货的减值准备,因此企业存货比率越大,利用会计处理来降低实际税率的操作空间越小,实际税率反而越高。盈利能力(*Roa*)的系数显著为负,Dunbar 等(2010)^[47]认为与盈利能力低的公司相比,盈利能力强的公司有更大的动力降低税收负担,因此盈利能力与实际税率负相关。国有企业虚拟变量

(*SOE*)的回归系数显著为正,这一结果与现有的研究结论相似(郑红霞和韩梅芳,2008;彭韶兵和王伟,2011)^[48~49]。

2. 财政收入目标对税收竞争的影响分析

(1) 基本回归

表3报告了利用主回归模型(2),采用实际税率 *ETR* 对地方财政收入增长目标 *FRTarget*, 税收竞争指标 *TaxComp*, 公司特征变量, 行业及年度固定效应进行回归, 对假设2与假设3进行检验的结果, 其中, (1)~(4)列采用 *ETR1* 作为被解释变量, (5)~(8)列以 *ETR2* 作为被解释变量。(1)列与(5)列采用 *ETR1* 和 *ETR2* 直接对税收竞争指标 *TaxComp* 以及财政收入增长目标 *FRTarget* 进行回归, (2)列、(3)列在(1)列的基础上, (6)列、(7)列在(5)列的基础上, 把样本按年度财政收入目标的高低分为高目标组样本与低目标组样本。(4)列、(8)列在(1)列、(5)列的基础上加入 *FRTarget* 与 *TaxComp* 的交乘项。从这些结果, 可以得到以下几点:

第一, (1)列与(5)列的全样本回归结果显示 *FRTarget* 的系数显著为正, 意味着地方政府在年初政府工作报告中确定的年度财政收入增长目标越高, 当年所在地企业的企业所得税税率越高, 地方政府财政收入增长目标对企业实际税率产生正向影响。

第二, 分组样本的回归结果显示, 财政收入增长目标低的样本, 税收竞争指标的系数显著为正; 财政收入增长目标高的样本, 税收竞争指标的系数绝对值变小, 而系数的显著性相对下降(*t*值变小)。这一结果说明随着财政收入增长目标的提高, 税收竞争对企业实际税率的影响相对变弱; 换言之, 随着地方财政收入增长目标的提高, 其他地区实际税率的加权平均值对本地区企业实际税率的影响相对变弱。

第三, (4)列与(8)列的全样本回归结果表明, 财政收入增长目标与税收竞争指标的交乘项系数显著为负, 说明随着财政收入目标加码程度的提高, 其他地区企业实际税率加权平均值对给定地区企业实际税率的影响就越弱, 税收竞争的影响也就越弱, 地方政府确定的财政收入增长目标在来自于其他地区的税收竞争对给定地区企业实际税率的影响过程中发挥着调节效应的作用, 这一结果与假设2相符。

第四, 结合表2与表3的回归结果来看, 由于地方财政收入增长目标对于税收竞争的影响具有反向作用, 表2全样本回归结果所表现出来的企业实际税率“向底部竞赛”的原因在于地方政府在制定政策目标过程中, 实施了“目标替代”, 通过确定相对较低的财政收入增长目标, 为所在地实施税收竞争赢得政策操作空间, 导致企业实际税率“向底部竞赛”, 这一结果证实了假设3的成立。

表3 财政收入增长目标对地区间企业所得税竞争的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	全样本	低	高	全样本	全样本	低	高	全样本
	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>
<i>FRTarget</i>	3.507** (2.101)	9.192*** (3.863)	1.741 (0.467)	36.651** (2.297)	15.137*** (3.550)	17.205*** (2.893)	35.105*** (3.643)	41.576*** (5.426)
<i>TaxComp1</i>	0.351*** (6.373)	0.310*** (4.223)	0.290*** (3.447)	0.450*** (6.311)				
<i>FRTarget</i> × <i>TaxComp1</i>				-1.717** (-2.122)				
<i>TaxComp2</i>					0.048*** (4.978)	0.052*** (4.010)	0.031* (1.930)	0.152*** (5.989)

表 3(续)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	全样本	低	高	全样本	全样本	低	高	全样本
	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>
<i>FRTarget</i> × <i>TaxComp2</i>								-0.935*** (-4.861)
<i>LOGAsset</i>	0.183*** (3.110)	0.252*** (3.249)	0.126 (1.376)	0.197*** (3.340)	0.698*** (4.446)	0.578*** (2.816)	0.789*** (3.218)	0.604*** (3.842)
<i>Leverage</i>	2.793*** (7.271)	2.411*** (4.815)	3.277*** (5.454)	2.752*** (7.163)	14.167*** (13.624)	14.526*** (10.765)	13.746*** (8.420)	14.110*** (13.581)
<i>PPE</i>	-1.873*** (-3.970)	-1.224* (-1.954)	-2.776*** (-3.856)	-1.915*** (-4.060)	-8.781*** (-6.942)	-11.856*** (-7.126)	-4.882** (-2.503)	-9.118*** (-7.215)
<i>Inventory</i>	2.516*** (4.857)	3.921*** (5.906)	0.251 (0.302)	2.478*** (4.783)	0.495 (0.360)	0.697 (0.398)	0.044 (0.020)	0.061 (0.044)
<i>Roa</i>	-29.162*** (-19.488)	-32.340*** (-16.311)	-25.606*** (-11.220)	-29.158*** (-19.478)	-85.030*** (-19.363)	-82.388*** (-14.448)	-89.076*** (-12.977)	-85.194*** (-19.414)
<i>SOE</i>	0.803*** (5.314)	0.838*** (4.206)	0.858*** (3.670)	0.779*** (5.152)	4.316*** (10.765)	4.893*** (9.317)	3.502*** (5.601)	4.296*** (10.719)
<i>TaxRate</i>	0.544*** (44.660)	0.528*** (32.680)	0.562*** (30.185)	0.546*** (44.691)	0.716*** (22.046)	0.673*** (15.789)	0.785*** (15.607)	0.717*** (22.083)
<i>Constant</i>	-1.713 (-1.031)	-2.566 (-1.155)	0.308 (0.122)	-3.687* (-1.945)	25.399*** (7.190)	23.706*** (5.115)	24.718*** (4.467)	22.162*** (6.120)
<i>Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Observations</i>	28869	16250	12619	28869	26752	15145	11607	26752
<i>F-stat</i>	192.477	110.175	84.650	179.745	102.977	58.955	46.560	97.515
<i>Adj R²</i>	0.157	0.158	0.157	0.157	0.096	0.097	0.099	0.098

注:括号中为 t 值;***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著。

(2) 工具变量回归

由于可能存在遗漏变量或者反向因果关系的问题,表 3 实际税率 *ETR* 对关键变量地方财政收入增长目标 *FRTarget*, 税收竞争指标 *TaxComp* 进行回归时不可避免地面临内生性问题。本文使用地方财政收入增长目标 *FRTarget* 的工具变量对表 3 进行两阶段最小二乘回归。参考马光荣和李力行(2012)^[50],白云霞等(2019)^{[3]110}的做法,利用同一区域内其他省份年初政府工作报告中提出的财政收入目标增长率平均值 *FRTarget_IV* 作为给定省份财政收入增长目标 *FRTarget* 的工具变量。一方面,同一区域内省份的经济条件更为相似,地方政府制定本地经济绩效增长目标时会相互借鉴或参考同一区域内其他地区的做法,所构建的这一指标与给定地区财政收入目标增长率具有一定的相关性,满足工具变量的相关性要求。另一方面,同一区域内其他省份财政收入目标增长率均值除了通过给定省份年度财政收入增长目标进行影响给定省份税务系统的税收优惠政策实施或税收征管强度的渠道外,很难通过其他渠道影响给定省份某一企业或某一部分企业的年度企业所得税负担,所以认为这一工具变量满足外生性要求。

区域的划分参照国家统计局划分四大经济区域的做法,即东部地区、中部地区、西部地区以及东北地区。在实际回归过程中,弱工具变量检验显示工具变量通过了相关性测试,表明上述方法所构建

的工具变量是有效的。表4两阶段最小二乘法的回归结果显示,无论是采用 *ETR* 还是采用 *ETR2* 作为被解释变量,工具变量模型中, *FRTarget_IV* 的系数仍然显著为正, *FRTarget_IV* × *TaxComp* 的系数显著为负,和表3的相关结果保持一致;并且,弱工具变量检验的 Cragg – Donald Wald F 统计量的结果拒绝“弱工具变量”的原假设。

表4 财政收入增长目标对地区间企业所得税竞争的影响:工具变量模型

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	全样本	低	高	全样本	全样本	低	高	全样本
	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>
<i>FRTarget_IV</i>	14.586*** (5.211)	16.922*** (4.854)	7.593** (2.149)	103.598*** (2.809)	55.053*** (8.058)	62.068*** (7.262)	36.008*** (3.976)	93.555*** (10.621)
<i>TaxComp1</i>	0.209*** (3.713)	0.313*** (3.950)	0.275*** (3.418)	0.557*** (3.408)				
<i>FRTarget_IV</i> × <i>TaxComp1</i>				-4.780** (-2.380)				
<i>TaxComp2</i>					0.028*** (2.894)	0.053*** (3.051)	0.036** (2.444)	0.239*** (7.519)
<i>FRTarget_IV</i> × <i>TaxComp2</i>								-1.681*** (-6.956)
<i>LOGAsset</i>	0.335*** (5.643)	0.391*** (4.975)	0.281*** (3.081)	0.324*** (5.420)	-0.329** (-2.079)	-0.194 (-0.930)	-0.480** (-1.969)	-0.391** (-2.473)
<i>Leverage</i>	3.156*** (8.267)	2.862*** (5.794)	3.645*** (6.097)	3.173*** (8.311)	14.363*** (13.945)	15.006*** (11.278)	13.814*** (8.544)	14.802*** (14.379)
<i>PPE</i>	-2.467*** (-5.691)	-1.889*** (-3.323)	-3.091*** (-4.652)	-2.345*** (-5.354)	-10.331*** (-8.984)	-12.388*** (-8.263)	-7.288*** (-4.089)	-10.109*** (-8.809)
<i>Inventory</i>	3.946*** (7.822)	5.023*** (7.717)	2.260*** (2.825)	3.982*** (7.887)	0.828 (0.622)	0.131 (0.077)	1.543 (0.727)	0.847 (0.638)
<i>Roa</i>	-29.604*** (-19.796)	-32.811*** (-16.574)	-26.244*** (-11.482)	-29.574*** (-19.785)	-85.761*** (-19.607)	-81.950*** (-14.411)	-92.813*** (-13.598)	-85.157*** (-19.511)
<i>SOE</i>	0.800*** (5.278)	0.868*** (4.382)	0.846*** (3.629)	0.791*** (5.225)	3.997*** (9.935)	4.721*** (9.006)	3.322*** (5.339)	4.314*** (10.679)
<i>TaxRate</i>	0.585*** (49.719)	0.570*** (36.496)	0.607*** (33.810)	0.593*** (48.543)	0.792*** (25.290)	0.758*** (18.417)	0.860*** (17.809)	0.793*** (25.363)
<i>Constant</i>	-5.282*** (-3.416)	-6.170*** (-3.006)	-5.520** (-2.353)	-11.565*** (-3.755)	12.390*** (3.558)	10.271** (2.250)	15.029*** (2.793)	7.915** (2.240)
<i>Observations</i>	28869	16250	12619	28869	26752	15145	11607	26752
<i>Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Adj R²</i>	0.146	0.150	0.144	0.147	0.087	0.086	0.089	0.091
<i>Cragg – Donald Wald F 值</i>	5243.385	7139.238	3122.596	4137.140	4567.801	3812.106	1936.022	2120.420
<i>Kleibergen – Paap rk LM 统计量的 P 值</i>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

注:括号中为 t 值;***、** 分别表示在 1%、5% 水平上显著。

3. 财政收入目标对税收竞争影响的地区异质性分析

(1) 基本回归

表5报告了利用回归模型(2),在表3中(4)列与(8)列回归结果的基础上,加入地方年度GDP总量的自然对数(Lngdp),二产占比(Second),外商直接投资的自然对数(LnFDI)三个宏观经济控制变量,对假设4的验证结果,其中,(1)~(4)列采用 ETR1 作为被解释变量,(5)~(8)列以 ETR2 作为被解释变量;表5中(1)列与(5)列在上述表3中(4)列、(8)列的基础上加入宏观经济控制变量;表5中(2)列、(3)列在(1)列的基础上,(6)列、(7)列在(5)列的基础上,把全样本按企业所在地当年GDP的高低分为经济发达地区样本组与经济落后地区样本组。从这些结果,可以得到以下几点:

第一,加入宏观经济控制变量后,全样本回归结果显示 $\text{TaxComp} \times \text{FRTarget}$ 的系数依然显著为负,说明宏观经济变量的加入并不影响前面的研究结果,假设2依然成立。

第二,分组样本的回归结果显示,经济落后地区 $\text{TaxComp} \times \text{FRTarget}$ 的交乘项系数不显著,经济发达地区 $\text{TaxComp} \times \text{FRTarget}$ 的交乘项系数显著为负;在全样本的回归结果中, $\text{TaxComp} \times \text{FRTarget} \times \text{Lngdp}$ 的系数显著为负;以上的结果说明相对于经济落后地区,经济发达地区财政收入增长目标对于税收竞争的反向作用更为明显,这一结果与假设4相符。

第三,结合表2、表3和表4的回归结果来看,地方政府实施目标替代策略在地区间存在差异,经济发达地区制定较低的财政收入增长目标,实施税收竞争,使得企业实际税率“向底部竞赛”。又由于经济发达地区样本企业占全样本比例较高,在全部企业税负的演进趋势上占主导地位,使得全部样本企业实际税率表现出“向底部竞赛”的特征。

表5 财政收入增长目标影响税收竞争在地区间的差异性分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	全样本	经济落后	经济发达	全样本	全样本	经济落后	经济发达	全样本
	ETR1	ETR1	ETR1	ETR1	ETR2	ETR2	ETR2	ETR2
FRTarget	29.179* (1.740)	-61.773 (-1.173)	68.387*** (3.675)	-632.617*** (-3.713)	48.672*** (5.008)	20.800 (0.829)	57.685*** (5.260)	-360.541*** (-3.560)
TaxComp1	0.451*** (6.040)	0.040 (0.141)	0.466*** (5.928)	-2.409*** (-2.733)				
$\text{TaxComp1} \times \text{FRTarget}$	-1.419** (-2.075)	3.234 (1.227)	-3.374*** (-3.593)	29.878*** (3.364)				
TaxComp2					0.219*** (7.507)	0.076 (1.098)	0.258*** (7.675)	-0.470 (-1.305)
$\text{TaxComp2} \times \text{FRTarget}$					-1.095*** (-4.451)	-0.060 (-0.107)	-1.482*** (-5.177)	7.603*** (2.608)
Lngdp	-0.432** (-2.352)	-0.809 (-1.617)	-0.426* (-1.857)	-6.181*** (-3.731)	-1.133** (-2.307)	1.274 (1.059)	-3.535*** (-5.650)	-4.066*** (-3.416)
$\text{FRTarget} \times \text{Lngdp}$				67.234*** (3.767)				41.444*** (4.066)
$\text{TaxComp1} \times \text{Lngdp}$				0.277*** (3.095)				
$\text{TaxComp1} \times \text{FRTarget} \times \text{Lngdp}$				-3.185*** (-3.405)				

表5(续)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	全样本	经济落后	经济发达	全样本	全样本	经济落后	经济发达	全样本
	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>
<i>TaxComp2</i> × <i>Lngdp</i>								0.068* (1.931)
<i>TaxComp2</i> × <i>FRTarget</i> × <i>Lngdp</i>								-0.881*** (-2.993)
<i>LnFDI</i>	0.191* (1.920)	0.387 (1.482)	0.108 (0.972)	0.163 (1.634)	0.707*** (2.664)	-0.892 (-1.315)	1.309*** (4.351)	0.606** (2.257)
<i>Second</i>	0.028*** (3.272)	0.013** (2.373)	0.023** (2.524)	0.025*** (2.848)	0.149*** (6.175)	0.279*** (3.109)	0.108*** (4.235)	0.156*** (6.452)
<i>LOGAsset</i>	0.213*** (3.604)	0.670*** (3.206)	0.118* (1.914)	0.208*** (3.524)	-0.620*** (-3.937)	0.076 (0.151)	-0.676*** (-4.058)	-0.618*** (-3.928)
<i>Leverage</i>	2.718*** (7.068)	0.631 (0.476)	3.024*** (7.568)	2.765*** (7.192)	14.299*** (13.768)	11.348*** (3.525)	14.433*** (13.126)	14.366*** (13.831)
<i>PPE</i>	-2.071*** (-4.330)	-6.410*** (-4.003)	-1.509*** (-3.023)	-2.060*** (-4.307)	-7.693*** (-6.014)	-10.270*** (-2.666)	-7.537*** (-5.544)	-7.689*** (-6.012)
<i>Inventory</i>	2.314*** (4.446)	-0.810 (-0.470)	2.916*** (5.363)	2.283*** (4.388)	0.727 (0.527)	-0.132 (-0.032)	0.775 (0.528)	0.766 (0.556)
<i>Roa</i>	-29.258*** (-19.531)	-32.142*** (-6.013)	-28.545*** (-18.439)	-29.095*** (-19.423)	-84.99*** (-19.378)	-63.502*** (-4.527)	-88.27*** (-19.107)	-84.452*** (-19.244)
<i>SOE</i>	0.809*** (5.271)	1.075** (1.996)	0.769*** (4.792)	0.790*** (5.143)	3.953*** (9.704)	2.782** (2.179)	4.135*** (9.526)	3.904*** (9.568)
<i>TaxRate</i>	0.543*** (44.297)	0.410*** (9.908)	0.561*** (43.620)	0.542*** (44.138)	0.722*** (22.228)	0.622*** (6.249)	0.729*** (21.012)	0.720*** (22.146)
<i>Constant</i>	-1.985 (-0.826)	7.226 (0.896)	-0.637 (-0.227)	57.896*** (3.500)	32.155*** (6.586)	16.754 (1.196)	51.114*** (8.572)	62.826*** (5.189)
<i>Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Observations</i>	28869	3058	25811	28869	26752	2777	23975	26752
<i>F-stat</i>	163.877	11.833	161.628	151.157	91.312	5.901	89.297	84.278
<i>Adj R²</i>	0.157	0.102	0.170	0.158	0.100	0.053	0.108	0.101

注:括号中为t值;***、**、*分别表示在1%、5%、10%水平上显著。

宏观经济控制变量中,企业所在地GDP的自然对数(*Lngdp*)的系数显著为负,这一结果与预期相符;第二产业增加值占GDP比重(*Second*)、实际使用外资的自然对数(*LnFDI*)的系数符号与田彬彬等(2020)^[35]¹²⁸的回归结果相同。

(2)工具变量回归

考虑到GDP与税收竞争之间存在相互影响而产生内生性问题,本节考察使用地区GDP的工具变量进行回归的结果。当前中央与地方以及地方之间的税收利益分配格局源于1994年的分税制改革,

1994年后的税制改革基本上是在这一利益分配格局下进行局部的调整。为了进一步证明前期经济基础好的地区,在面对来自于其他地区的企业所得税竞争压力时,能够制定相对更低的财政收入增长目标,降低所在地税务局的征管强度,使本地企业的所得税实际税率相对于其他地区的企业更低,从而获得相对更强的税收竞争优势这一结论是否成立,同时为了避免地区企业所得税税率的高低对资本流入具有不同的吸引力,进而对地方GDP增长产生影响所带来的干扰,本文采用分税制改革前一年——1993年该省份GDP的自然对数作为样本期内 Lngdp 的工具变量。1993年该省份GDP的自然对数通过后续年份的财政收入增长目标,作用于所在地企业实际税率,但样本期内企业实际税率很难对1993年所在地的GDP产生影响,符合工具变量选择的相关性和外生性的要求。第一阶段的回归结果显示,工具变量的系数均显著,且符合预期。表6列示了第二阶段回归的结果。

表6 财政收入增长目标影响的地区间差异性分析:工具变量模型

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	全样本	经济落后	经济发达	全样本	全样本	经济落后	经济发达	全样本
	$ETR1$	$ETR1$	$ETR1$	$ETR1$	$ETR2$	$ETR2$	$ETR2$	$ETR2$
$FRTarget$	36.988 ** (2.245)	-50.724 (-0.973)	74.375 *** (4.040)	-694.419 *** (-3.859)	51.555 *** (5.290)	24.290 (0.957)	61.836 *** (5.625)	-433.328 *** (-3.907)
$TaxComp1$	0.480 *** (6.492)	0.058 (0.202)	0.506 *** (6.524)	-2.592 *** (-2.787)				
$TaxComp1 \times FRTarget$	-1.794 ** (-2.152)	2.717 (1.038)	-3.662 *** (-3.941)	32.768 *** (3.526)				
$TaxComp2$					0.232 *** (8.070)	0.072 (1.045)	0.295 *** (8.925)	-1.121 *** (-2.632)
$TaxComp2 \times FRTarget$					-1.131 *** (-4.599)	-0.104 (-0.184)	-1.594 *** (-5.581)	11.599 *** (3.538)
Lngdp	0.011 (0.041)	-0.454 (-0.760)	0.245 (0.713)	-6.285 *** (-3.529)	0.750 (1.085)	1.664 (1.187)	-1.437 (-1.567)	-3.795 *** (-2.656)
$FRTarget \times \text{Lngdp}$				74.171 *** (3.941)				48.389 *** (4.383)
$TaxComp1 \times \text{Lngdp}$				0.298 *** (3.183)				
$TaxComp1 \times FRTarget \times \text{Lngdp}$				-3.513 *** (-3.595)				
$TaxComp2 \times \text{Lngdp}$								0.132 *** (3.208)
$TaxComp2 \times FRTarget \times \text{Lngdp}$								-1.265 *** (-3.897)
LnFDI	-0.009 (-0.070)	0.325 (1.059)	-0.157 (-0.986)	0.001 (0.008)	-0.149 (-0.430)	-1.094 (-1.440)	0.567 (1.333)	-0.200 (-0.574)
$Second$	0.020 ** (2.131)	0.028 (0.827)	0.011 (1.109)	0.016 * (1.781)	0.188 *** (7.418)	0.256 *** (3.052)	0.150 *** (5.275)	0.194 *** (7.645)

表6(续)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	全样本	经济落后	经济发达	全样本	全样本	经济落后	经济发达	全样本
	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR1</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>	<i>ETR2</i>
<i>LOGAsset</i>	0.205*** (3.463)	0.658*** (3.144)	0.104* (1.686)	0.203*** (3.433)	-0.648*** (-4.109)	0.062 (0.123)	-0.706*** (-4.213)	-0.654*** (-4.143)
<i>Leverage</i>	2.731*** (7.101)	0.592 (0.447)	3.059*** (7.655)	2.767*** (7.196)	14.346*** (13.810)	11.431*** (3.553)	14.559*** (13.228)	14.423*** (13.886)
<i>PPE</i>	-2.093*** (-4.373)	-6.372*** (-3.979)	-1.531*** (-3.067)	-2.083*** (-4.353)	-7.805*** (-6.099)	-10.256*** (-2.663)	-7.589*** (-5.578)	-7.804*** (-6.100)
<i>Inventory</i>	2.356*** (4.524)	-0.781 (-0.453)	3.001*** (5.510)	2.321*** (4.457)	0.891 (0.646)	-0.210 (-0.052)	0.989 (0.671)	1.004 (0.728)
<i>Roa</i>	-29.278*** (-19.542)	-32.161*** (-6.013)	-28.485*** (-18.401)	-29.114*** (-19.433)	-85.248*** (-19.438)	-63.502*** (-4.527)	-88.394*** (-19.122)	-84.826*** (-19.335)
<i>SOE</i>	0.822*** (5.347)	1.065** (1.977)	0.791*** (4.925)	0.803*** (5.222)	4.018*** (9.850)	2.780** (2.178)	4.221*** (9.704)	4.011*** (9.826)
<i>TaxRate</i>	0.545*** (44.409)	0.409*** (9.881)	0.563*** (43.743)	0.543*** (44.286)	0.727*** (22.347)	0.619*** (6.204)	0.735*** (21.126)	0.728*** (22.378)
<i>Constant</i>	-5.117* (-1.958)	4.887 (0.584)	-5.646* (-1.794)	59.862*** (3.374)	20.855*** (3.738)	13.551 (0.898)	35.939*** (5.148)	67.93*** (4.850)
<i>Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Observations</i>	28869	3058	25811	28869	26752	2777	23975	26752
<i>F-stat</i>	163.678	11.761	161.520	150.959	91.172	5.911	88.295	84.166
<i>Adj R²</i>	0.157	0.101	0.170	0.158	0.100	0.054	0.107	0.101

注:括号中为t值;***、**、*分别表示在1%、5%、10%水平上显著。

从表6的这些结果,得到以下两点:

第一,全样本回归结果 $TaxComp \times FRTarget$ 的系数仍然显著为负,并且该系数以及对应t值的绝对值均比基准回归的结果要大;加入宏观经济变量并采用工具变量法进行回归,假设2仍然成立。

第二,全样本回归结果的 $TaxComp \times FRTarget \times Lngdp$ 的系数仍然显著为负,并且该交乘项系数以及对应t值的绝对值也比基准回归的结果要大,采用工具变量法进行回归,假设4仍然成立。

(三)稳健性检验

1. 替换税收竞争指标

目前,国内现有研究通常采用宏观税负的方法衡量税收竞争,借鉴郭杰和李涛(2009)^{[12]59},王凤荣和苗妙(2015)^{[21]21}的方法,采用省级年度企业所得税收入占GDP的比重作为企业所得税竞争的衡量指标,借鉴前述式(3)、式(4)的方法采用空间距离和人口规模进行加权平均的方法构建宏观税收竞争指标,重新对本文的假设1至假设4进行检验,系列的回归结果表明,本文的结论依然成立。

2. 替换企业税负的指标

实证研究中,衡量微观企业所得税税负的方法有多种,并没有统一的标准(Hanlon and Heitzman, 2010)^{[36]140},在参考既有研究的基础上,重新构建衡量实际税率的指标 $ETR3$ 与 $ETR4$,重新检验研究

假设。

其中: $ETR3 = (\text{所得税费用} - \text{递延所得税费用}) / (\text{税前利润} - \text{递延所得税费用} / \text{法定税率})$ (Porcano, 1986; 吴联生, 2009)^[51-52], $ETR4 = (\text{当期所得税费用} - \text{递延所得税费用}) / (\text{税前利润总额} + \text{资产减值损失})$ (王百强等, 2018)^[53], 本文研究结论并没有发生改变。

3. 控制征管机构的影响

分税制实施以来, 国家对于企业所得税征管机构进行了如下的调整: 2001年12月31日前成立的企业, 其企业所得税由地方税务局征收管理, 2002年1月1日之后成立的企业, 其企业所得税由国税局征收。2009年起新增企业所得税纳税人中, 应缴纳增值税的企业, 其企业所得税由国家税务局管理; 应缴纳营业税的企业, 其企业所得税由地方税务局管理。为了控制税收征管机构的影响, 引入了虚拟变量 *NTB*。如果企业所得税由国税局征管, 则 *NTB* 设定为 1, 否则设定为 0。考虑到 2018 年地方国税部门与地税部门进行合并, 使用删除 2019—2020 年后的数据进行回归。系列的回归结果表明, 控制了国税局与地税局征管机构的差异后, 本文的研究结论并没有发生根本性的改变。

4. 考虑营改增的影响

2016年5月1日, 中国开始在全国范围内全面推行营业税改征增值税试点, 这一政策的实施有可能会影响本文的研究结论。对此, 分别采用两种方法来考察营改增是否改变本文的研究结论。第一, 设置虚拟变量 *BTV* 来控制营改增的影响。其中, 2016—2020 年期间, *BT_to_VaT* 的值设定为 1, 其他年份的值设定为 0。在前文研究的基础上增加虚拟变量 *BTV* 进行计量分析。第二, 借鉴 Li 等 (2020)^[54] 的研究做法, 首先, 单独使用制造业, 批发与零售业的样本企业对本文系列研究假设进行检验, 其指出这两个行业的企业在营改增前后均缴纳增值税, 不受营改增政策的影响; 其次, 在制造业, 批发与零售业两个行业企业样本的基础上增加农业, 采矿业, 电力、燃气及水的生产和供应业行业的企业样本, 重新检验本文的研究假设。两种方法的研究结果显示, 本文的结论并未改变。

六、结论及启示

本文利用 2005—2020 年“省—企业”宏微观匹配数据, 考察了中国地方政府每年年初制定的地方年度财政收入增长目标对企业所得税竞争的影响。研究发现, 中国上市公司实际税率整体呈下降趋势, 这一下降趋势的动因源于地区之间的税收竞争, 地区间企业所得税竞争使中国上市公司实际税率“向底部竞赛”。企业所得税竞争降低企业实际税率的效应受到地方财政收入增长目标的反向影响, 地方财政收入增长目标越高, 竞争地区企业的加权平均实际税率对于给定地区企业实际税率的影响就越小。进一步还发现, 地方财政收入增长目标对于地区间税收竞争降低企业税负效应的反向影响存在地区经济发展程度的异质性, 相比于经济落后省份, 经济发达省份的地方财政收入增长目标对于税收竞争降低企业税负效应的反向影响更为显著。

总体而言, 可以得到以下结论: GDP 增长与财政收入增长在中央对地方的目标任务考核体系中占有不同的权重; 相比较而言, 前者处于核心地位, 所占的权重更大, 为地方官员牺牲地方财政收入最大化以追求 GDP 增长提供了政策操作空间。由于税收竞争具有经济增长效应, 为了赢得晋升锦标赛, 地方官员采用目标替代策略, 在设定地方财政收入增长目标时有所保留, 通过设定较低的财政收入增长目标为地方实施税收竞争提供更大的竞争优势, 以期获得更快的 GDP 增长。这一目标替代行为在地区之间具有非对称性, 经济发达地区的目标替代行为更为明显。

本文的研究发现对于中国地方政府的目标管理研究、区域经济发展差距和税收竞争的研究有以下启示:

第一, 关于中国地方政府目标管理的研究, 研究结果揭示了中国地方官员在设置多元目标时存在目标替代行为, 这一目标替代的产生与 Bohte 和 Meier (2000)^{[7]173-174} 的目标替代具有不同的前提条件。Bohte 和 Meier (2000)^{[7]173-182} 提出公共部门目标替代行为产生的前提条件是由于下级部门更具信息优势以及上级部门对下级部门缺乏精确客观的绩效衡量指标。在中国的制度背景下, GDP 增长

与财政收入最大化目标替代的产生是由于这两个目标在中央对地方的目标任务考核体系中具有不同的权重以及地方对于本地经济发展情况更具信息优势所引起的。

第二,对于区域经济发展差距而言,研究表明,当前分税制体制下,发达地区与相对落后地区间财政能力的巨大差异进一步通过税收竞争强化这些地区之间经济发展的不平衡。经济发达地区财政能力更强,这些地区在制定财政收入增长目标时,并没有完全暴露实力,而是留一手,确定相对较低的财政收入增长目标,使其在税收竞争方面具有更大的优势,通过税收竞争的经济增长效应进一步强化自身的经济发展优势,固化了区域经济的发展不平衡。

第三,对于税收竞争的研究,近年来一些重要的文献开始注意到国内不同地区之间横向税收竞争所受到的约束。例如,谢贞发和范子英(2015)^{[6]92-106}指出,在当前分税制体制下,中央政府通过不断压缩地方政府的税收征管空间,以限制地方政府的横向税收竞争对自身财力的侵蚀。换言之,也即是地方政府横向税收竞争面临着来自于中央政府的约束。显然,中央政府通过税收征管体制的改革压缩地方政府的横向税收竞争空间,这一制度环境的变革对于所有省份属于外生变量,那么地方政府之间的横向税收竞争是否存在自身条件的约束呢?这是值得进一步探讨的问题,从理论上而言,地方政府完全可以通过零税率以换取税收竞争的最大优势;然而,零税率将造成地方巨大的支出缺口,地方政府难以为继,这就意味着地方政府必须在完成地方财政收入目标的前提下,才能利用剩余的税收征管空间实施税收竞争,本文的研究表明地区之间财政能力的差异构成了地区间横向税收竞争的一个内在约束条件。

参考文献:

- [1] Li H B, Zhou L A. Political Turnover and Economic Performance: the Incentive Role of Personnel Control in China[J]. *Journal of Public Economics*, 2004, 89(9): 1743 - 1762.
- [2] 周黎安. 中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J]. *经济研究*, 2007, (7): 36 - 50.
- [3] 白云霞, 唐伟正, 刘刚. 税收计划与企业税负[J]. *经济研究*, 2019, 54(5): 98 - 112.
- [4] 马亮. 官员晋升激励与政府绩效目标设置——中国省级面板数据的实证研究[J]. *公共管理学报*, 2013, 10(2): 28 - 39, 138.
- [5] 周雪光. “逆向软预算约束”: 一个政府行为的组织分析[J]. *中国社会科学*, 2005, (2): 132 - 143, 207.
- [6] 谢贞发, 范子英. 中国式分税制、中央税收征管权集中与税收竞争[J]. *经济研究*, 2015, 50(4): 92 - 106.
- [7] Bohte J, Meier K J. Goal Displacement: Assessing the Motivation for Organizational Cheating[J]. *Public Administration Review*, 2000, 60(2): 173 - 182.
- [8] 张军. 中国经济发展: 为增长而竞争[J]. *世界经济文汇*, 2005, (Z1): 101 - 105.
- [9] 李涛, 黄纯纯, 周业安. 税收、税收竞争与中国经济增长[J]. *世界经济*, 2011, 34(4): 22 - 41.
- [10] 沈坤荣, 付文林. 税收竞争、地区博弈及其增长绩效[J]. *经济研究*, 2006, (6): 16 - 26.
- [11] 李永友, 沈坤荣. 辖区间竞争、策略性财政政策与 FDI 增长绩效的区域特征[J]. *经济研究*, 2008, (5): 58 - 69.
- [12] 郭杰, 李涛. 中国地方政府间税收竞争研究——基于中国省级面板数据的经验证据[J]. *管理世界*, 2009, (11): 54 - 64, 73.
- [13] Liu Y Z, Martinez - Vazquez J. Interjurisdictional Tax Competition in China[J]. *Journal of Regional Science*, 2014, 54(4): 606 - 628.
- [14] 龙小宁, 朱艳丽, 蔡伟贤, 等. 基于空间计量模型的中国县级政府间税收竞争的实证分析[J]. *经济研究*, 2014, 49(8): 41 - 53.
- [15] 杨龙见, 尹恒. 中国县级政府税收竞争研究[J]. *统计研究*, 2014, 31(6): 42 - 49.
- [16] 钱金保, 才国伟. 地方政府的税收竞争和标杆竞争——基于地市级数据的实证研究[J]. *经济学(季刊)*, 2017, 16(3): 1097 - 1118.

- [17] 崔亚飞,刘小川.中国省级税收竞争与环境污染——基于1998—2006年面板数据的分析[J].财经研究,2010,36(4):46-55.
- [18] 李香菊,赵娜.税收竞争如何影响环境污染——基于污染物外溢性属性的分析[J].财贸经济,2017,38(11):131-146.
- [19] Bai J H, Lu J Y, Li S J. Fiscal Pressure, Tax Competition and Environmental Pollution[J]. Environmental and Resource Economics, 2019, 73(2):431-447.
- [20] 范子英,田彬彬.税收竞争、税收执法与企业避税[J].经济研究,2013,48(9):99-111.
- [21] 王凤荣,苗妙.税收竞争、区域环境与资本跨区域流动——基于企业异地并购视角的实证研究[J].经济研究,2015,50(2):16-30.
- [22] Xiao C R, Wu Y P. Stay or Go? Intra-government Tax Competition and Firms' Location Decisions in China [J]. Emerging Markets Finance and Trade, 2019, 56(14):1-31.
- [23] Oates W E. Fiscal Federalism[M]. Orlando: Harcourt Brace Jovanovich, 1972.
- [24] Wilson J D. A Theory of Interregional Tax Competition[J]. Journal of Urban Economics, 1986, 19(3):296-315.
- [25] Zodrow G R, Mieszkowski P. Pigou, Tiebout, Property Taxation, and the Underprovision of Local Public Goods [J]. Journal of Urban Economics, 1986, 19(3):356-370.
- [26] 周黎安.转型中的地方政府:官员激励与治理[M].上海:格致出版社,2008.
- [27] 汤玉刚,苑程浩.不完全税权、政府竞争与税收增长[J].经济学(季刊),2011,10(1):33-50.
- [28] 李文豪.县级税务双重管理体制研究——以P县税务局为例[D].杨凌:西北农林科技大学,2021.
- [29] 高培勇.财税形势 财税政策 财税改革(下)——面向“十一五”的若干重大财税问题盘点[J].财贸经济,2006,(2):56-64
- [30] 张少辉,李经,余泳泽.地方财政收入目标制定对企业劳动收入份额的影响[J].经济学动态,2021,(6):98-112.
- [31] 李永友.中国财政支出结构演进及其效率[J].经济学(季刊),2010,9(1):307-332
- [32] Dyreng S D, Hanlon M, Maydew E L, et al. Changes in Corporate Effective Tax Rates Over the Past 25 Years [J]. Journal of Financial Economics, 2017, 124(3):441-463.
- [33] 李增福,汤旭东,连玉君.中国民营企业社会责任背离之谜[J].管理世界,2016,(9):136-148, 160, 188.
- [34] Collins D W, Maydew E L, Weiss I S. Changes in the Value-relevance of Earnings and Book Values Over the Past Forty Years[J]. Journal of Accounting and Economics, 1997, 24(1):39-67.
- [35] 田彬彬,陶东杰,李文健.税收任务、策略性征管与企业实际税负[J].经济研究,2020,55(8):121-136.
- [36] Hanlon M, Heitzman S. A Review of Tax Research[J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 50(2):127-178.
- [37] 刘行,叶康涛.金融发展、产权与企业税负[J].管理世界,2014,(3):41-52.
- [38] 王延明.上市公司所得税负担研究——来自规模、地区和行业的经验证据[J].管理世界,2003,1:115-122.
- [39] 马化祥.企业所得税负担的年度变化趋势——基于中国上市公司的实证研究[J].学术研究,2007,(6):63-68.
- [40] Overesch M, Rincke J. Competition from Low-wage Countries and the Decline of Corporate Tax Rates: Evidence from European Integration[J]. World Economy, 2009, 32(9):1348-1364.
- [41] Overesch M, Rincke J. What Drives Corporate Tax Rates down? A Reassessment of Globalization, Tax Competition, and Dynamic Adjustment to Shocks[J]. The Scandinavian Journal of Economics, 2011, 113(3):579-602.
- [42] 刘行,李小荣.金字塔结构,税收负担与企业价值:基于地方国有企业的证据[J].管理世界,2012,

- (8):91-105.
- [43] 刘慧龙,吴联生. 制度环境、所有权性质与企业实际税率[J]. 管理世界,2014,(4):42-52.
- [44] 李明,赵旭杰,冯强. 经济波动中的中国地方政府与企业税负:以企业所得税为例[J]. 世界经济,2016,39(11):104-125.
- [45] Zimmerman J L. Taxes and Firm Size[J]. Journal of Accounting and Economics,1983,5:119-149.
- [46] 张敏,刘耀淞,王欣,等. 企业与税务局为邻:便利避税还是便利征税? [J]. 管理世界,2018,34(5):150-164.
- [47] Dunbar A, Higgins D M, Phillips J D, et al. What Do Measures of Tax Aggressiveness Measure? [J]. Proceedings. Annual Conference on Taxation and Minutes of the Annual Meeting of the National Tax Association,2010,103:18-26.
- [48] 郑红霞,韩梅芳. 基于不同股权结构的上市公司税收筹划行为研究——来自中国国有上市公司和民营上市公司的经验证据[J]. 中国软科学,2008,(9):122-131.
- [49] 彭韶兵,王伟. 上市公司“出身”与税收规避[J]. 宏观经济研究,2011,(1):41-49.
- [50] 马光荣,李力行. 政府规模、地方治理与企业逃税[J]. 世界经济,2012,35(6):93-114.
- [51] Porcano T. Corporate Tax Rates: Progressive, Proportional, or Regressive [J]. Journal of the American Taxation Association,1986,7(2):17-31.
- [52] 吴联生. 国有股权、税收优惠与公司税负[J]. 经济研究,2009,44(10):109-120.
- [53] 王百强,孙昌玲,伍利娜,等. 企业纳税支出粘性研究:基于政府税收征管的视角[J]. 会计研究,2018,(5):28-35.
- [54] Li J J, Wang X, Wu Y P. Can Government Improve Tax Compliance by Adopting Advanced Information Technology? Evidence from the Golden Tax Project III in China [J]. Economic Modelling,2020,93:384-397.

责任编辑、校对:聂莉芹

Targets of Local Fiscal Revenue, Tax Competition and Tax Burden of Enterprises

FU Chao-gan¹, FANG Yong-mei^{2,3}

(1. School of Finance and Economics, Guangdong Polytechnic Normal University, Guangzhou 510450, China;

2. School of Economics and Management, South China Normal University, Guangzhou 510006, China;

3. School of Mathematics and Information, South China Agricultural University, Guangzhou 510006, China)

Abstract: Using the “province-enterprise” macro and micro-matching data of China from 2005 to 2020, this paper examines the impact of growth targets of local fiscal revenue on the competition of corporate income tax among provinces. Research finds that the competition of corporate income tax at the provincial level leads to an overall decrease in the corporate income tax burden of listed companies, and the growth target of local fiscal revenue has a reverse effect on the low tax burden effect of the competition of corporate income tax among regions. The reverse effect is more obvious in developed regions. The results show that local governments have target substitution behaviors and have reservations when setting the growth targets of local fiscal revenue, which reserves policy manipulating space for the competition of corporate income tax, and obtains greater competitive advantages so as to achieve faster GDP growth. The research reveals the relationship between the growth targets of local fiscal revenue and the competition of corporate income tax, expands the research on the relationship between local government economic performance goals, and provides policy inspiration for the realization of regional coordinated development.

Key words: Fiscal Revenue Target; Tax Competition; Tax Burden of Enterprises; Target Substitution